

Monitor Zorglandschap Flevoland: Enquête Crisiscoördinatiepunt, Even op Adem en Zorglandschap jeugd Flevoland

Juli 2017

Iris Goes

Charlotte Vissenberg

Kitty Jurrius

Windesheim  Flevoland

Lectoraat

Klantenperspectief in
Ondersteuning en Zorg



Met dank aan:

Rolinka Meijers, CCP

Kim van der Velden, Gemeente Almere

Pamela Jakobs, De JeugdZaak/Gemeente Dronten

Hanna Peerkhan, Windesheim Flevoland

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Inleiding	6
Crisiscoördinatiepunt	6
Even op Adem	6
Zorglandschap jeugd Flevoland	6
De enquête	6
Methode	7
Ontwikkeling vragenlijst	7
Werving deelnemers	7
Analyse	7
Resultaten	8
Deel 1: Achtergrondgegevens (<i>n</i> = 34)	8
Deelnemers	8
Deel 2: Crisiscoördinatiepunt (CCP) (<i>n</i> = 28)	8
Algemeen	8
Sterke kanten en verbeterpunten	9
Deel 3: Website 'Even op Adem' (<i>n</i> = 28)	9
Algemeen	9
Website (<i>n</i> = 5)	9
Sterke kanten en verbeterpunten	10
Deel 4: Zorglandschap jeugd Flevoland (<i>n</i> = 34)	10
Algemeen	10
De webpagina	10
Sterke kanten en verbeterpunten van de webpagina	11
Het programma	11
Sterke kanten en verbeterpunten	12
Discussie	13
Bijlagen	14
Deel 1: Achtergrondgegevens (<i>n</i> = 34)	14
Bij welk type organisatie bent u werkzaam (meerdere categorieën mogelijk)?	14
Bij welke specifieke organisatie bent u werkzaam (open vraag)?	14

Vanuit welke gemeente bent u werkzaam (meerdere antwoorden mogelijk)?	14
Wat is uw functie binnen de organisatie?	15
Wat is uw geslacht?	15
Wat is uw leeftijd?	15
Deel 2: Crisiscoördinatiepunt (CCP): kwantitatieve resultaten	16
Algemeen	16
1. Wat zijn uw ervaringen met de werkwijze van het CCP?	16
2. Bent u bekend met de kwartaalrapportages van het CCP?	16
2.1 Zo ja, waarvoor gebruikt u deze rapportages?	16
2.2 Indien van toepassing: bieden deze rapportages voldoende inzicht in de resultaten?	17
Stellingen	17
3. Het CCP is goed bereikbaar.	17
4. Het CCP helpt mij bij het efficiënter organiseren van crisishulp.	17
5. Het CCP denkt waar mogelijk mee bij het in kaart brengen van alternatieven voor een crisisplaatsing.	18
6. Het CCP is voor mij een informatiepunt	18
7. Het CCP fungeert als een handig verdeelpunt voor ambulante crisishulp	19
8. Het CCP heeft een actueel overzicht van het aantal beschikbare bedden.	19
9. Het CCP draagt bij aan het nemen van een verantwoorde beslissing over de in te zetten crisishulp.	20
10. Het CCP voldoet aan mijn verwachtingen.	20
Afsluitend	21
11. Wat gaat er goed?	21
12. Wat gaat er minder goed?	21
13. Heeft u nog aanbevelingen, verbeterpunten en/of tips voor het CCP?	21
Deel 3: Website 'Even op Adem': kwantitatieve resultaten	23
Algemeen	23
1. Bent u bekend met de website www.evenopadem.nl ?	23
2. Maakt u wel eens gebruik van de website 'Even op Adem'?	23
Gebruik van de website ($n = 5$)	23
3. Hoe vaak maakt u gemiddeld genomen gebruik van 'Even op Adem'?	23
4. Voor welk type opvang gebruikt u 'Even op Adem' het meest (meerdere categorieën mogelijk)?	23
Stellingen	23
5. De website 'Even op Adem' is prettig in gebruik.	23

6. Op de website kan ik gemakkelijk vinden wat ik zoek.	24
7. De informatie op de website 'Even op Adem' is relevant.	24
8. De informatie op de website 'Even op Adem' is actueel.	24
9. De website 'Even op Adem' helpt mij bij het VINDEN van een passend aanbod voor mijn cliënt.	24
10. De website helpt mij bij het KIEZEN van een passend aanbod voor mijn cliënt.	25
11. Ik verwijs mijn collega's naar deze website wanneer zij op zoek zijn naar respijtzorg en/of kortdurend verblijf voor jeugdigen.	25
Afsluitend	25
12. Wat zijn volgens u de sterke kanten van de website 'Even op Adem'?	25
13. Wat zijn volgens u verbeterpunten voor de website 'Even op Adem'?	25
14. Wanneer u aanvullende op- of aanmerkingen heeft, kunt u deze hieronder noteren.	26
Deel 4: Zorglandschap jeugd Flevoland: kwantitatieve resultaten	27
Algemeen.....	27
1. In welke mate bent u op de hoogte van de doelen van Zorglandschap jeugd Flevoland?	27
2. In welke mate bent u op de hoogte van de voortgang van de projecten van Zorglandschap jeugd Flevoland?.....	27
3. Hoe bent u op de hoogte gebracht van het bestaan van dit programma (meerdere antwoorden mogelijk)?	27
4. Bent u bekend met de webpagina van het Zorglandschap Jeugd Flevoland (www.almere.nl/zorglandschap)?	27
5. Bezoekt u de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland wel eens?	28
De webpagina (n = 13).....	28
6. Hoe vaak bezoekt u de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland?	28
7. De belangrijkste aanleiding om deze webpagina te bezoeken is meestal:	28
Stellingen (binnen 'De webpagina')	28
8. Op de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland kan ik gemakkelijk vinden wat ik zoek.	28
9. De informatie op de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland is relevant.	29
10. De informatie op de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland is actueel.....	29
11. Door de webpagina voel ik mij goed geïnformeerd over de doelen van het programma Zorglandschap jeugd Flevoland.	29
12. Door de webpagina ben ik goed op de hoogte over de voortgang van het programma Zorglandschap jeugd Flevoland.	30
13. Ik maak gebruik van de informatie op de webpagina bij mijn eigen werkzaamheden.....	30
14. Ik verwijs mijn collega's naar deze webpagina.....	30

15. Ik heb wel eens een vraag gesteld of een idee gedeeld via de webpagina.	30
16. Indien van toepassing: mijn vraag of idee werd goed opgepakt en/of behandeld. (<i>n</i> = 3)	31
17. Wat zijn volgens u de sterke kanten van de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland?	31
18. Wat zijn volgens u verbeterpunten voor de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland?	31
Het programma (<i>n</i> = 34).....	32
19. Ik wil graag invloed uitoefenen op het programma Zorglandschap jeugd Flevoland.....	32
20. Ik weet via welke wegen ik invloed zou kunnen uitoefenen op het programma.	32
21. Ik bespreek de ontwikkelingen binnen het zorglandschap binnen mijn organisatie.	32
22. Ik ben tevreden over de communicatie rondom Zorglandschap jeugd Flevoland.....	33
23. Ik ben betrokken bij het Partijenoverleg Jeugdhulp Flevoland.....	33
Afsluitend	33
24. Wat zijn volgens u de sterke kanten van het programma Zorglandschap jeugd Flevoland?..	33
25. Wat zijn volgens u verbeterpunten voor het programma Zorglandschap jeugd Flevoland?..	34
26. Wanneer u aanvullende op- of aanmerkingen heeft, kunt u deze hieronder noteren.	34

Inleiding

Voor u ligt de rapportage van de enquête onder zorgprofessionals aangaande het Crisiscoördinatiepunt, de website Even op Adem en het programma Zorglandschap jeugd Flevoland.

Crisiscoördinatiepunt

Het Crisiscoördinatiepunt wordt bemand door een administratief medewerker. Van deze medewerker wordt geen inhoudelijke expertise verwacht. De verwijzer wordt geacht een keuze te maken over het al dan niet inzetten van crisishulpverlening, al dan niet met verblijf. Bij twijfel kan de verwijzer een beroep doen op een participierend consult. Een crisishulpverlener zal dan binnen 24 uur met de verwijzer langs gaan bij het gezin en op basis hiervan de verwijzer adviseren over het al dan niet inzetten van crisishulpverlening. Het behoudt een actueel overzicht van het aantal beschikbare bedden door het gebruik van een Excel-bestand wat toegankelijk is voor alle aanbieders. De aanbieders registreren hier het aantal beschikbare bedden en de voortgang van het traject in (uit 'Processchema Crisiscoördinatiepunt regio Flevoland').

Even op Adem

Deze website is opgezet door Zorglandschap jeugd Flevoland en heeft als doel om kinderen en gezinnen dichtbij huis passende ondersteuning te bieden waar nodig. Voor sommige gezinnen betekent dit de mogelijkheid om even op adem te komen. Bijvoorbeeld doordat een vrijwilliger een vaste dag in de maand activiteiten onderneemt met een van de kinderen, of de beschikbaarheid van een vast en betrouwbaar logeeraadres, zodat er ruimte ontstaat voor de ouder of andere kinderen binnen een gezin. Het logeeraanbod op deze website is beschikbaar voor kinderen en jongeren die een beschikking van de gemeente hebben voor kortdurend verblijf, cliënten die opvang kunnen financieren vanuit een PGB en cliënten die vallen onder de Wet Langdurige Zorg (WLZ). Het aanbod van Dagje op Adem is beschikbaar voor alle kinderen en gezinnen in Almere die behoefte hebben aan extra ondersteuning.

Zorglandschap jeugd Flevoland

In de loop van 2015 constateerden de Flevolandse gemeenten en zorgaanbieders dat het zorglandschap voor jeugdhulp op slot zit. Het hulpaanbod paste onvoldoende bij de behoeften in de individuele gemeenten en de regio, en de in- en uitstroom uit de 24-uursopvang stagneerde. Het ontbrak aan een goed en intensief aanbod van jeugdhulp dichtbij kinderen en gezinnen in de eigen omgeving. Ook kan de situatie van het hele gezin (inclusief thema's als huisvesting, werk, schulden, beperkingen, verslavingen en huiselijk geweld) beter bij de oplossing van problemen worden betrokken. Er zijn lokaal meer middelen, ruimte en expertise nodig om de juiste ondersteuning te bieden aan kinderen en gezinnen. Om dit samen voor elkaar te krijgen, is het programma ontwikkeling Zorglandschap jeugd Flevoland opgezet. De aftrap was in januari 2016 tijdens een tweedaagse van de zes Flevolandse gemeenten en een grote groep aanbieders. Het programma heeft een looptijd van twee jaar. Op de webpagina van het programma worden doorlopend nieuws en relevante documenten vanuit het programma gedeeld (bron: www.almere.nl/zorglandschap).

De enquête

Middels de enquête hebben de onderzoekers getracht de ervaringen met de drie verschillende elementen te peilen. Hiervan is een rapportage gemaakt die hieronder te vinden is.

Methode

Ontwikkeling vragenlijst

Als onderdeel van de Monitor Zorglandschap Flevoland is middels een enquête een drietal onderwerpen geëvalueerd: het Crisiscoördinatiepunt, de website Even op Adem en het zorgprogramma en bijbehorende webpagina Zorglandschap jeugd Flevoland. De vragenlijst voor deze enquête is opgezet door onderzoekers van Windesheim Flevoland. Na voltooiing is deze lijst voorgelegd aan medewerkers van de betrokken organisaties/programma's (Crisiscoördinatiepunt, Even op Adem en Zorglandschap jeugd Flevoland) ter beoordeling van de vraagstelling en volledigheid van onderwerpen die de vragen pogen te omvatten. Na de gegeven feedback zijn de vragen waar nodig aangepast en is de definitieve versie van de enquête tot stand gekomen.

Na ontwikkeling van de vragenlijst is deze geschikt gemaakt voor gebruik in Google Forms. De link naar deze digitale enquête is vervolgens verspreid onder de potentiële deelnemers.

Werving deelnemers

De deelnemers aan deze enquête waren (werknemers bij) zorgaanbieders en verwijzers, ambulante hulpverleners en gemeentefunctionarissen, werkzaam in één of meerdere regio's van Flevoland. Een aanzienlijk deel van de beoogde respondenten is verzameld met hulp van het Crisiscoördinatiepunt, die de enquête heeft uitgezet onder haar contacten ($n = 200$). Tevens is de vragenlijst door Windesheim Flevoland zelf verstuurd naar potentiële deelnemers en relevante organisaties, wiens gegevens zijn verzameld via betrokken werknemers bij Gemeente Almere en gerichte zoekacties op Internet ($n = 109$). Benaderde personen en organisaties werden uitgenodigd om de enquête te delen met andere relevante collega's en organisaties, wat het bereik mogelijk nog heeft vergroot. Uiteindelijk hebben 34 respondenten de enquête ingevuld.

Analyse

De analyse van de onderzoeksresultaten is uitgevoerd door Windesheim Flevoland. De resultaten zijn geanalyseerd met behulp van Microsoft Excel 2010.

Resultaten

Deel 1: Achtergrondgegevens (n = 34)

Het eerste deel van deze enquête betrof demografische informatie van de respondenten zelf.

Deelnemers

In totaal hebben 34 mensen deelgenomen aan de enquête. Van deze groep was 76% vrouw. De gemiddelde leeftijd was 41.91 jaar, waarbij men tussen de 28 en 63 jaar oud was. Het grootste deel van de deelnemers werkte in de jeugdhulp, verder werkte men binnen de gemeente, als verwijzer, of in de jeugdbescherming, jeugdreclassering of GGZ. Los van de vooraf vastgestelde antwoordopties werden functies binnen de kinderrevalidatie, gehandicaptenzorg, jeugdgezondheidszorg, algemeen maatschappelijk werk, GGD en wijkteams genoemd. Het merendeel van de groep was werkzaam in Almere, al gaven veel respondenten aan in meerdere of alle gemeenten van Flevoland (Almere, Dronten, Lelystad, Noordoostpolder, Urk en Zeewolde) hun werk te doen. Binnen de antwoorden middels de vooraf vastgestelde antwoordopties gaf het grootste deel aan gedragsdeskundige, maatschappelijk werker en gemeentefunctionaris te zijn. Ook heeft een medisch specialist deelgenomen. De overige deelnemers gaven aan dat hun functies (regio)manager, crisiswerker, regisseur sociaal netwerk, medewerker SAVE, casemanager Jeugd, teammanager, regiosecretaresse, clustermanager, jeugdarts en sociaal verpleegkundige waren.

Deel 2: Crisiscoördinatiepunt (CCP) (n = 28)

Algemeen

Het tweede onderdeel van de enquête betrof de ervaringen van de respondenten met het Crisiscoördinatiepunt (CCP) van Flevoland. Over het algemeen zijn de deelnemers (n = 28) overwegend positief over het CCP, al worden de ervaringen wisselend en vaak tegenstrijdig beschreven. Aan de ene kant worden adequate (administratieve) afhandeling, vriendelijkheid en competentie van de medewerkers en goede bereikbaarheid als pluspunten genoemd. Echter, aan de andere kant wordt aangegeven dat het CCP als vertraging wordt ervaren, waarbij de medewerkers zich inhoudelijk te veel met de zaak zouden bemoeien. Hier wordt daarentegen ook benoemd dat een meer inhoudelijke rol voor het CCP juist de voorkeur zou hebben volgens sommigen. Verder valt op dat veel stellingen met 'Neutraal' worden beantwoord (n = 11-17), wat doet vermoeden dat niet iedereen ervaring heeft met het CCP of geen uitgesproken mening heeft over hun functioneren.

Men is beperkt tot niet bekend met de kwartaalrapportages van het CCP – slechts zes deelnemers bevestigen deze rapportages te kennen en te gebruiken. Hierbij geven zij aan dat zij deze rapportages gebruiken om inzicht te krijgen in de in-, door- en uitstroom van crisisbedden, aanbod te anticiperen, als analyse van de situatie binnen de eigen organisatie en als analyse van de ontwikkelingen binnen crisishulpverlening in de regio. Eén deelnemer geeft aan behoefte te hebben aan de rapportages maar deze het laatste jaar niet meer ontvangen te hebben.

Op gebied van de stellingen worden met name de goede bereikbaarheid, het fungeren als verdeelpunt voor ambulante crisishulp en het actuele overzicht van het aantal bedden door veel

mensen bevestigd. Een aantal respondenten ($n = 4$) bevestigen juist niet dat het CCP meehelpt bij het efficiënter organiseren van crisishulp, meedenkt bij het in kaart brengen van alternatieven voor crisisplaatsing of dat zij voldoen aan de verwachtingen. Bij een aantal stellingen is er een tweedeling (de neutrale respondenten buiten beschouwing latende), namelijk bij de onderwerpen van het fungeren van het CCP als een informatiepunt voor de beschikbaarheid van en toeleiding naar crisishulp in Flevoland, en het bijdragen aan het nemen van een verantwoorde beslissing over de in te zetten crisishulp. Dit wordt klaarblijkelijk zeer verschillend ervaren door de deelnemers.

Sterke kanten en verbeterpunten

Ook op dit gebied is dezelfde tweedeling terug te vinden als in het algemene onderdeel. Meerdere respondenten geven aan dat het Crisiscoördinatiepunt een snelle, effectieve en efficiënte manier is om crisishulp in te kunnen zetten. De goede bereikbaarheid, bereidheid tot meedenken over een passende oplossing (ook als de eerste optie niet lukt), het geboden overzicht en de vriendelijkheid van de werknemers worden ook genoemd. Daarentegen geeft een ander deel van de deelnemers juist aan dat het CCP zich te veel inhoudelijk bemoeit met de zaak, meer uit zou moeten vragen ter voorkoming van crisis, niet altijd snel antwoordt, soms handelingsverlegen is door gebrek aan plekken, medewerkers soms van het kastje naar de muur worden gestuurd en de manier waarop het georganiseerd is niet altijd voldoende overzicht biedt. Ten slotte geeft een deel van de respondenten aan geen of niet voldoende ervaring met het CCP te hebben om sterke en/of verbeterpunten te kunnen benoemen.

De respondenten hebben ook nog een aantal tips gegeven aangaande het Crisiscoördinatiepunt. Hierbij wordt onder andere voorgesteld om een stroomschema te maken wat zo compact en simpel mogelijk is, zodat alle betrokken partijen op de hoogte zijn van wat zij wel en niet van het CCP kunnen verwachten ten tijde van een crisis. Ook wordt geopperd om een nieuw format voor aanmeldgegevens te ontwikkelen, in samenwerking met zorgaanbieders, zodat er meer en vollediger informatie geregistreerd kan worden tijdens de aanmelding. Verder geven een aantal deelnemers aan dat meer inhoudelijke ondersteuning vanuit het CCP een goede toevoeging zou kunnen zijn.

Deel 3: Website 'Even op Adem' ($n = 28$)

Het derde onderdeel van de enquête betrof de website Even op Adem (www.evenopadem.nl).

Algemeen

De bekendheid met de website is redelijk: 54% van de deelnemers geeft aan bekend te zijn met de website). Echter, slechts 18% van de respondenten maakt ook daadwerkelijk gebruik van de website.

Website ($n = 5$)

De vijf deelnemers die aangeven de website wel te gebruiken, gebruiken de website niet vaak: vier van de vijf bezoeken de site minder dan één keer per maand, de vijfde bezoekt de site minstens één keer per maand. De site wordt door hen vooral gebruikt voor het zoeken van opvang in een logeershuis, al worden logeergezin en specialistische oppas ook genoemd. De website wordt door de gebruikers beoordeeld als prettig in gebruik, waarbij men gemakkelijk kan vinden wat men zoekt en de informatie op de website als relevant wordt ervaren. Ook wordt bevestigd dat de website ondersteunend is bij het zoeken én vinden van een passend aanbod voor de cliënt. De actualiteit van de informatie wordt voorzichtig positief beoordeeld, al wordt hierbij benoemd dat er vaak

wachtlijsten zijn voor bijvoorbeeld zorgboerderijen. Ten slotte bevestigen vier van de vijf deelnemers dat ze hun collega's naar de website verwijzen als zij op zoek zijn naar respijtzorg en/of kortdurend verblijf voor jeugdigen.

Sterke kanten en verbeterpunten

Als sterke punten van de website 'Even op Adem' worden de duidelijkheid en gebruiksvriendelijkheid van de website benoemd. Als verbeterpunt geven twee respondenten aan dat het niet helder lijkt welke gemeente met welke partijen een contract heeft op de site. Ook wordt de wens uitgesproken dat het concreter gemaakt zou kunnen worden wat wanneer en waar beschikbaar is en voor welke cliënten (op gebied van financiering, diagnoses, etc.). Een derde geeft aan simpelweg nog niet voldoende ervaring te hebben met de website om verbeterpunten te kunnen benoemen.

Deel 4: Zorglandschap jeugd Flevoland (n = 34)

Het vierde onderdeel van de enquête betrof het programma Zorglandschap jeugd Flevoland. De bekendheid met het programma zelf, de bekendheid van en ervaringen met de webpagina werden hierbij uitgevraagd en in hoeverre men tevreden was over de communicatie vanuit Zorglandschap jeugd Flevoland.

Algemeen

Van de 34 respondenten geeft het grootste deel (59%) aan naar eigen zeggen op de hoogte te zijn van de doelen van het programma Zorglandschap jeugd Flevoland. Over de voortgang van de projecten is echter maar 44% goed op de hoogte. Sommige deelnemers geven hierbij ook aan dat zij naar hun eigen idee inderdaad niet voldoende op de hoogte zijn, maar wel de behoefte hebben om hierover geïnformeerd te worden. De meeste deelnemers (n = 15) zijn op de hoogte gebracht over het bestaan van dit programma via hun organisatie, gevolgd door het Zorglandschap jeugd Flevoland zelf (n = 13). Enkele respondenten zijn hier over ingelicht door hun collega's of hebben zelf navraag gedaan. De bekendheid met de webpagina is niet zo groot: 47% van de deelnemers geeft aan bekend te zijn met de webpagina en 38% van de totale groep bezoekt de pagina ook daadwerkelijk.

De webpagina

Van de dertien respondenten die aangeven de webpagina van Zorglandschap jeugd Flevoland te bezoeken, bezoeken twee gelijke groepen (beiden n = 6) de pagina respectievelijk minstens één keer per maand en minder dan één keer per maand. Slechts één deelnemer bezoekt de site minstens twee keer per maand. Het grootste deel (69%) bezoekt de webpagina uit eigen nieuwsgierigheid, het overige deel doet het vanwege een nieuwsbericht vanuit Zorglandschap jeugd Flevoland wat hun interesse heeft gewekt. Men is het erover eens dat op de webpagina gemakkelijk te vinden wat zij zoeken: de webpagina wordt omschreven als overzichtelijk, al wordt tevens aangegeven dat er momenteel nog te weinig documenten op de pagina staan om de overzichtelijk goed te kunnen beoordelen. Tevens wordt hierbij de tip gegeven om de aanwezige documenten in categorieën op te delen als er meer toegevoegd zouden worden. Ook wordt bevestigd dat de informatie op de webpagina relevant en actueel is.

Men voelt zich over het algemeen door de webpagina goed geïnformeerd over de doelen van het programma Zorglandschap jeugd Flevoland en is ook goed op de hoogte van de voortgang van het programma. Echter is hier sprake van een tweedeling: door verschillende respondenten wordt

aangegeven dat doelen niet gemakkelijk of juist wél gemakkelijk terug te vinden zijn – hier is dus geen consensus over. Verder maakt iets minder dan de helft van de deelnemers (46%) gebruik van de informatie op de webpagina bij de eigen werkzaamheden. Bij anderen is dit niet aan de orde geweest, of is er wel de behoefte maar moet dit nog verder uitgewerkt worden. Ook verwijst iets meer dan de helft (62%) zijn/haar collega's naar deze webpagina. Ten slotte heeft geen van de respondenten al eens een vraag gesteld of een idee gedeeld via de webpagina, dus is ook niet bekend hoe de afhandeling hiervan verlopen zou zijn.

Sterke kanten en verbeterpunten van de webpagina

Als sterke kanten worden de overzichtelijkheid, de functie als centrale informatieve bron voor iedere betrokkene, de helderheid en inzichtelijkheid van de webpagina genoemd. Echter, daartegenover staat dat het door anderen juist beoordeeld wordt als onoverzichtelijk, waarbij ook wordt benoemd dat er een aantal zaken niet goed terug te vinden zijn door de hoeveelheid tekst, de pagina zelf überhaupt niet gemakkelijk te vinden is en de URL als te lang en onhandig wordt ervaren. Ook geeft iemand aan behoefte te hebben aan meer bekendheid en actualiteit van de pagina.

Het programma

Ruim de helft van de deelnemers (65%) geeft aan graag invloed uit te willen oefenen op het programma Zorglandschap jeugd Flevoland. Hierbij wordt aangegeven dat er al invloed wordt uitgeoefend vanuit een aantal organisaties, dat er bereidheid is tot meedenken in dergelijke projecten en dat de naamsbekendheid nog niet voldoende is en het belangrijk is dat hier wat aan gedaan wordt. Ook geven een aantal deelnemers aan niet zozeer invloed hoeven te hebben maar meer 'kennis willen nemen van', of dat zij hier nog onvoldoende ervaring mee hebben om een oordeel te kunnen vellen. Iets meer dan de helft (54%) weet via welke wegen zij invloed uit zouden kunnen oefenen op het programma, echter 12% geeft aan hier juist niet van op de hoogte te zijn. Sommige deelnemers benoemen dat zij bekend zijn met de partijen die nu al invloed hebben, anderen benadrukken daarentegen dat wel bekend is dat dergelijke projecten overleg vragen maar dat niet bekend is hoe zij uit hun eigen functie hier een aandeel in kunnen hebben en dat er onvoldoende zicht is op wat er nu in ontwikkeling is rondom het zorglandschap.

Verder bespreekt bijna de helft van de respondenten (47%) de ontwikkelingen binnen het zorglandschap binnen hun organisatie, krap een kwart van de deelnemers (24%) doet dit juist niet. Redenen die hiervoor worden gegeven zijn dat het wel wordt genoemd maar dat het (nog) niet leeft, dat men nog niet voldoende bekend is met de materie om dit actief aan te snijden en/of dat men niet op de hoogte is van de huidige ontwikkelingen.

Ook de tevredenheid over de communicatie rondom het programma wisselt: een derde (32%) is hier tevreden over, een vijfde (21%) juist niet. Opvallend hierbij is dat bijna de helft van de deelnemers (47%) met 'Neutraal' reageert, wat weinig uitsluitel geeft over de tevredenheid over de communicatie. Redenen van ontevredenheid zijn vooral het gebrek aan regelmatige informatieverstopping over het project, bijvoorbeeld in de vorm van een nieuwsbrief. Men moet daar op dit moment nog actief naar op zoek.

Ten slotte geeft 15 procent van de deelnemers aan betrokken te zijn bij het Partijenoverleg Jeugdhulp Flevoland.

Sterke kanten en verbeterpunten

Volgens de deelnemers zijn de sterke kanten van het programma Zorglandschap jeugd Flevoland het gezamenlijk ontwikkelen van visie, samenwerking, het zijn van een verzamelplek voor informatie, het vertalen van doelen naar de praktijk, de betrokkenheid van diverse organisaties en het feit dat het een goede manier is om te kijken wat er nodig is voor de jeugd zonder binnen het bestaande aanbod te hoeven blijven. Verbeterpunten die genoemd worden zijn de communicatie, (het gebrek aan) tussentijdse informatieverschaffing, meer vanuit de inhoud denken en doen, draagvlak creëren, het verhogen van voldoende betrokkenheid van personen uit verschillende disciplines bij alle ontwikkelingen en minder oriënteren op steden maar ook op andere delen van Flevoland.

Discussie

Wat betreft de grote lijnen valt op dat er geen eensgezindheid is over de meeste onderwerpen. Waar een deel van deelnemers (heel) tevreden is over een bepaald thema of onderdeel, kan een aantal anderen het daar juist weer totaal mee oneens zijn. Zo worden bijvoorbeeld de werkzaamheden van het CCP en de communicatie vanuit het programma Zorglandschap jeugd Flevoland door verschillende mensen heel verschillend ervaren. Ook heeft een aanzienlijk deel van de deelnemers de gesloten vragen in stellingformat met 'Neutraal' beantwoord, wat de inschatting op gebied van de tevredenheid niet uitgesprokener maakt. Zodoende is het ingewikkeld om te concluderen of de uitgevraagde organisatie, website en webpagina/programma aan de heersende verwachtingen voldoen of niet: voor een deel van de respondenten is dat nu al zo, voor een ander deel is er nog voldoende aan te passen en te verbeteren voor zij zich hier ook in kunnen vinden.

Nog los van het gebrek aan consensus is generalisatie van de gevonden resultaten niet goed mogelijk. Gezien de kleine respondentengroep betreft het geen betrouwbare afspiegeling van de volledige populatie, in dit geval de (zorg)professionals. Zeker met dergelijke onderlinge verschillen in mening zou het relevant en waardevol zijn om meer mensen binnen het werkveld te motiveren om de vragenlijst in te vullen. Op die manier kan een vollediger beeld van de ervaringen met de huidige situatie verkregen worden en biedt dat mogelijk meer duidelijkheid over de tevredenheid over de verschillende onderwerpen op dit moment.

In het najaar van 2017 zal deze enquête nogmaals worden verspreid onder de beoogde doelgroep om de ervaringen met de drie thema's wederom te kunnen peilen en deze te kunnen vergelijken met de resultaten van de huidige enquête.

Bijlagen

Deel 1: Achtergrondgegevens (n = 34)

Bij welk type organisatie bent u werkzaam (meerdere categorieën mogelijk)?

Type	Respons (n)
Zorgaanbieder - GGZ	1
Zorgaanbieder - Jeugdhulp	15
Zorgaanbieder - Jeugdbescherming	3
Zorgaanbieder - Jeugdreclassering	1
Verwijzer	3
Gemeente	5
Anders	7

Genoemde 'Anders' opties: Kinderrevalidatie, Gehandicaptenzorg, Jeugdgezondheidszorg, AMW (2x), GGD, Wijkteam

Bij welke specifieke organisatie bent u werkzaam (open vraag)?

Type	Respons (n)
Triade	2
Samen Veilig	2
Gemeente Almere	2
Veilig Thuis	1
JGZ Almere	2
GGD	4
Jeugd en Gezinsteam	1
Merem	1
Vitree	10
Zorggroep ONL	2
Omega Groep	1
Aankoopcentrale Regio Flevoland	1
WSS JB&JR	1
Team Doen NOP	1

Vanuit welke gemeente bent u werkzaam (meerdere antwoorden mogelijk)?

Gemeente	Respons (n)
Almere	26
Dronten	12
Lelystad	12
NOP	12
Urk	12
Zeewolde	11

Wat is uw functie binnen de organisatie?

Functie	Respons (n)
Gedragdeskundige	8
Ambulant hulpverlener	5
Systeem therapeut	0
Pedagogisch medewerker	0
Maatschappelijk werker	3
Sociaal psychiatrisch verpleegkundige	0
Gemeentefunctionaris	3
Medisch specialist	1
Anders	14

Genoemde 'Anders' opties: Geen antwoord, regiomanager, crisiswerker, regisseur sociaal netwerk, medewerker SAVE, manager (2x), casemanager Jeugd, teammanager, regiosecretaresse, clustermanager, jeugdarts, management, sociaal verpleegkundige

Wat is uw geslacht?

Geslacht	Respons (n)	Percentage
Man	8	24%
Vrouw	26	76%

Wat is uw leeftijd?

Leeftijdscategorie	In jaren
Gemiddelde leeftijd	41,91
Leeftijdsklasse	28-63

Deel 2: Crisiscoördinatiepunt (CCP): kwantitatieve resultaten

Algemeen

1. Wat zijn uw ervaringen met de werkwijze van het CCP?

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Zeer tevreden	0	0%
Tevreden	13	46%
Neutraal	12	43%
Ontevreden	3	11%
Zeer ontevreden	0	0%

Toelichting (vraag 1 'CCP') (n = 18)

Positief

Goed te woord gestaan, adequate afhandeling (2x)

Medewerkers doen het goed en zijn vriendelijk (3x)

Verdeling van zaken gaat goed

Werkt snel, effectief en efficiënt (2x)

Goede administratieve afhandeling

Goede bereikbaarheid

Negatief

Te veel bemoeien met inhoudelijke zaken (schept verwarring en verkeerde verwachtingen)

CCP is vertraging, extra post waar je langs moet voor het duidelijk is, puur voor registratie (2x)

Liever CCP met zowel administratieve als coördinerende rol, meezoeken naar alternatieven (4x)

Lastig als een medewerker vrij is maar deze toch benaderd wordt vanwege een crisis – dan wordt de zaak niet opgepakt omdat de medewerker niet aanwezig is

Niet alle zorgaanbieders leveren in evenredigheid hun ASH-aandeel

Soms onmachtig omdat er geen bedden zijn

Neutraal

Geen ervaring mee (5x)

2. Bent u bekend met de kwartaalrapportages van het CCP?

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Ja	6	21%
Nee	22	79%

2.1 Zo ja, waarvoor gebruikt u deze rapportages?

Antwoord (n = 8)

Inzicht krijgen in in-, door- en uitstroom van de crisisbedden (2x)

Aanbod anticiperen

Terugkijken, werkwijze, sturing

Persoonlijk gebruik ik ze niet, intern worden ze wel gebruikt

Analyse van de ontwikkelingen binnen crisis in de regio en analyse van de situatie binnen eigen organisatie

Laatste jaar niet meer ontvangen, kennelijk worden ze niet meer direct naar zorgaanbieders verspreid. Wel behoefte aan, goed overzicht van aantal crises per gemeente en op basis van trends

kan een eventueel personeelsplanning gemaakt worden.

2.2 Indien van toepassing: bieden deze rapportages voldoende inzicht in de resultaten?

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Ja	5	23%
Nee	1	4%
N.v.t.	22	79%

Toelichting (vraag 2.2 'CCP') (n = 2)

Voldoende inzicht en zijn nuttig

Het is nog wel in ontwikkeling

Stellingen

3. Het CCP is goed bereikbaar.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	5	18%
Mee eens	12	43%
Neutraal	11	39%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 3 'CCP') (n = 6)

Positief

Goed bereikbaar (4x)

Snel en efficiënt (2x)

Neutraal

Geen ervaring (2x)

4. Het CCP helpt mij bij het efficiënter organiseren van crisishulp.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	1	4%
Mee eens	9	32%
Neutraal	14	50%
Niet mee eens	3	11%
Helemaal niet mee eens	1	4%

Toelichting (vraag 4 'CCP') (n = 7)

Positief

Het afgelopen half jaar worden aanmeldingen meer zorgvuldig, uitgebreider dan voorheen

CCP werkt snel, effectief en efficiënt

Negatief

Te veel bemoeien met inhoudelijke zaken (schept verwarring en verkeerde verwachtingen)

Voor aanvraag ACH en crisised moeten twee aanvragen gedaan worden: dit voelt 'dubbel'
Na (verwerking van) aanmelding is CCP geen aanvullende hulp, zij moeten op de hoogte gebracht worden wanneer er afgesloten is en welke vervolghulp er eventueel ingeschakeld is
Aanmeldgegevens zijn soms wat summier – uitgebreider en verplicht format ontwikkelen voor de aanmelder zou mooi zijn
Vooraf administratief doorgeefluik, voor efficiënte afhandeling is er inhoudelijke kennis en creativiteit nodig: dit kan (en mag) het CCP niet bieden
Neutraal
Geen ervaring

5. Het CCP denkt waar mogelijk mee bij het in kaart brengen van alternatieven voor een crisisplaatsing.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	1	4%
Mee eens	6	21%
Neutraal	17	61%
Niet mee eens	4	14%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 5 'CCP') (n = 6)
Positief
Waar mogelijk denkt het CCP mee, dit werkt prettig
Negatief
Wordt wel gedaan door het CCP, maar is niet hun opdracht. Vooral het voorveld dient na te denken over de alternatieven, als de vraag bij het CCP komt heeft het voorveld al besloten wat het moet worden
Als de aanvraag bij een van de zorgaanbieders wordt afgewezen, wordt de verantwoordelijkheid voor het zoeken teruggedragen bij de verwijzer. De afwijzende partij is officieel medeverantwoordelijk voor het zoeken naar alternatieven, echter is dit in de praktijk niet haalbaar.
Neutraal
Geen ervaring (3x)

6. Het CCP is voor mij een informatiepunt

voor de beschikbaarheid van en toeleiding naar crisishulp met verblijf in Flevoland.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%
Mee eens	8	29%
Neutraal	14	50%
Niet mee eens	5	18%
Helemaal niet mee eens	1	4%

Toelichting (vraag 6 'CCP') (n = 5)
Positief
Goed op de hoogte van geldende regels en afspraken, zeer bruikbaar informatiepunt

Doorgeefluik van de startinformatie
Negatief
Vaak is de informatie bij ons al bekend, maar is het een formaliteit dat de aanvraag ingediend moet worden. Dit werkt bureaucratisch, niet helpend.
Neutraal
Geen ervaring
Wordt het nog niet voor gebruikt, zien het wel als optie

7. Het CCP fungeert als een handig verdeelpunt voor ambulante crisishulp

tussen Vitree, Intermetzo, 's Heeren Loo en Triade voor de gemeenten in Flevoland (los van Lelystad en Urk).

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	3	11%
Mee eens	11	39%
Neutraal	13	46%
Niet mee eens	1	4%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 7 'CCP') (n = 6)
Positief
Heel efficiënt
Fungeert als handig verdeelpunt
Negatief
Gekozen constructie van vier separate ASH teams is niet efficiënt
Door allerlei zaken lukt het niet altijd om volgens afspraak te verdelen, omdat organisaties bijvoorbeeld een opnamestop hebben of vol zitten (2x)
Jammer dat het niet de hele regio is
Neutraal
Geen ervaring (2x)

8. Het CCP heeft een actueel overzicht van het aantal beschikbare bedden.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%
Mee eens	10	36%
Neutraal	17	61%
Niet mee eens	1	4%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 8 'CCP') (n = 7)
Negatief
Overzicht lijkt niet altijd beschikbaar voor CCP zelf (2x)
Vaak worden noodbedplaatsingen niet tijdig aan het CCP doorgegeven, waardoor verschillen kunnen ontstaan
Neutraal

Geen ervaring (3x)

CCP doet daar geen uitspraak over, verstuurt de aanspraak en zorgaanbieder laat weten of deze wel/niet geaccepteerd wordt

9. Het CCP draagt bij aan het nemen van een verantwoorde beslissing over de in te zetten crisishulp.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%
Mee eens	7	25%
Neutraal	14	50%
Niet mee eens	7	25%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 9 'CCP') (n = 8)

Negatief

Het vertraagt om te registreren

Triage kan beter

Neutraal

Geen ervaring

Het CCP neemt geen inhoudelijke beslissingen (3x)

CCP is vooral een doorgeefluik

De keuze en inhoudelijke verantwoording voor de inzet van crisishulp ligt bij de aanmelder. Het CCP kan een bijdrage leveren aan een verantwoorde beslissing door hun kennis te delen en mee te denken (3x)

10. Het CCP voldoet aan mijn verwachtingen.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%
Mee eens	12	43%
Neutraal	12	43%
Niet mee eens	3	11%
Helemaal niet mee eens	1	4%

Toelichting (vraag 10 'CCP') (n = 7)

Positief

Tevreden over de rol van het CCP

Negatief

Verwachting was een actief en snel orgaan, gaat echter soms traag en indien er niets beschikbaar is krijgt men de casus naar enkele uren terug

Doorvragen wordt gemist, bij binnenkomst bij een crisisbed is het vaak niet helder wie als ambulante hulpverlener betrokken is en wie ASH doet/heeft gedaan

Meer inhoudelijke actie verwacht (ook om crisisplaatsing te voorkomen waar mogelijk), nu meer een doorgeefluik (2x)

Neutraal

Geen ervaring

Geen ervaring, Urk regelt crisissen zelf en anders via de zorgregisseur

Afsluitend

11. Wat gaat er goed?

n = 28

Het CCP is een snelle, effectieve en efficiënte manier om crisishulp in te kunnen zetten (11x)

Goede bereikbaarheid (7x)

Denken mee over passende oplossing, ook als de eerste optie niet lukt (4x)

Overzicht (3x)

Korte lijnen (2x)

Medewerkers zijn zeer vriendelijk en bekwaam

Biedt inzicht in de cijfers

Neutraal

Geen ervaring (7x)

12. Wat gaat er minder goed?

n = 28

CCP bemoeit zich inhoudelijk (2x)

Er zou meer uitgevraagd moeten worden ter voorkoming van crisis (4x)

Niet altijd snel antwoord terug als vraag voor crisishulp is uitgezet (2x)

Soms handelingsverlegen omdat er gewoonweg geen plekken zijn (3x)

Niet altijd bekend hoeveel plekken er zijn (2x)

De manier waarop het georganiseerd is, is niet functioneel

Onduidelijk hoe routes toch soms lopen (bijv. kinderen <12 op de Notekraker, zonder dat ze bekend zijn bij Pleegzorg)

Medewerkers worden met regelmaat van het kastje naar de muur gestuurd

Niet bekend dat ze ook mee konden denken over alternatieven

Niet iedereen levert een 'constant' aandeel

De gegevens die door de aanmelder worden geleverd zijn soms wat summier

Positief

Geen minpunten tot nu toe (3x)

Geen ervaring (7x)

13. Heeft u nog aanbevelingen, verbeterpunten en/of tips voor het CCP?

n = 14

Concrete afspraken maken

Stroomschema wat zo compact en simpel mogelijk is (zodat alle betrokken partijen wat men wel en niet van het CCP kan en mag verwachten bij een crisis)

Een nieuw format voor aanmeldgegevens, ontwikkeld in samenwerking met zorgaanbieders, zodat er meer en vollediger informatie geregistreerd kan worden

Meer inhoudelijke triage bij CCP

Doorontwikkelen

Naar de crisisgroep van 's Heerenloo wordt niet standaard gekeken of deze groep een betere optie is – dat zou een goede stap kunnen zijn

Als crisisplaatsen in Flevoland vol zijn zou het zeer wenselijk zijn als het CCP aan kan geven waar in

de omgeving dan wel een passende plek is, dat zij hier een actieve rol in krijgen
Een ASH team vormen
Neutraal
Nee (2x)
Geen ervaring (4x)

Deel 3: Website 'Even op Adem': kwantitatieve resultaten

Algemeen

1. Bent u bekend met de website www.evenopadem.nl?

Antwoord	Respons (<i>n</i>)	Percentage
Ja	15	54%
Naam niet bekend, website wel na op de link geklikt te hebben	0	0%
Nee	13	46%

2. Maakt u wel eens gebruik van de website 'Even op Adem'?

Antwoord	Respons (<i>n</i>)	Percentage
Ja	5	18%
Nee	23	82%

Gebruik van de website (*n* = 5)

3. Hoe vaak maakt u gemiddeld genomen gebruik van 'Even op Adem'?

Antwoord	Respons (<i>n</i>)	Percentage
Minstens één keer per week	0	0%
Minstens twee keer per maand	0	0%
Minstens één keer per maand	1	20%
Minder dan één keer per maand	4	80%

4. Voor welk type opvang gebruikt u 'Even op Adem' het meest (meerdere categorieën mogelijk)?

Antwoord	Respons (<i>n</i>)
Dagopvang	0
Logeergezin	1
Logeerhuis	5
Specialistische oppas	1
Anders	0

Genoemde 'Anders' optie: Geen.

Stellingen

5. De website 'Even op Adem' is prettig in gebruik.

Antwoord	Respons (<i>n</i>)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%
Mee eens	4	80%
Neutraal	1	20%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 5 'Even op Adem') (n = 1)

Duidelijk overzicht

6. Op de website kan ik gemakkelijk vinden wat ik zoek.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%
Mee eens	4	80%
Neutraal	1	20%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 6 'Even op Adem') (n = 1)

Geen.

7. De informatie op de website 'Even op Adem' is relevant.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%
Mee eens	4	80%
Neutraal	1	20%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 7 'Even op Adem') (n = 1)

Geen.

8. De informatie op de website 'Even op Adem' is actueel.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%
Mee eens	2	40%
Neutraal	3	60%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 8 'Even op Adem') (n = 1)

Helaas vaak wachtlijsten bij de zorgboerderijen in de NOP/Urk

9. De website 'Even op Adem' helpt mij bij het VINDEN van een passend aanbod voor mijn cliënt.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%
Mee eens	3	60%

Neutraal	2	40%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 9 'Even op Adem') (n = 1)

Helaas vaak wachtlijsten bij de zorgboerderijen in de NOP/Urk

10. De website helpt mij bij het KIEZEN van een passend aanbod voor mijn cliënt.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%
Mee eens	4	80%
Neutraal	1	20%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 10 'Even op Adem') (n = 2)

Lijkt niet altijd helder met wie gemeentes contracten hebben

Ouders worden bij het proces betrokken en geven voorkeur aan

11. Ik verwijs mijn collega's naar deze website wanneer zij op zoek zijn naar respijtzorg en/of kortdurend verblijf voor jeugdigen.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	1	25%
Mee eens	3	75%
Neutraal	1	25%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 11 'Even op Adem') (n = 1)

Ook richting gemeente

Afsluitend

12. Wat zijn volgens u de sterke kanten van de website 'Even op Adem'?

n = 5

Duidelijke website (2x)

Gebruiksvriendelijk

Biedt een overzicht van de mogelijkheden (3x)

13. Wat zijn volgens u verbeterpunten voor de website 'Even op Adem'?

n = 3

Lijkt niet helder met welke gemeente er met wie een contract heeft op de site

Concreter maken wat wanneer waar beschikbaar is voor welke cliënten (welke financiering, diagnoses, etc.)

Weet ik nog niet, nog te weinig gebruikt

14. Wanneer u aanvullende op- of aanmerkingen heeft, kunt u deze hieronder noteren.

Geen

Deel 4: Zorglandschap jeugd Flevoland: kwantitatieve resultaten

Algemeen

1. In welke mate bent u op de hoogte van de doelen van Zorglandschap jeugd Flevoland?

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Volledig op de hoogte	3	9%
Op de hoogte	17	50%
Neutraal	5	15%
Niet op de hoogte	8	24%
Helemaal niet op de hoogte	1	3%

Toelichting (vraag 1 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (n = 6)

Wel bekend, inventariserende fase/nog niet volledig op de hoogte (4x)

Via Internet

Betrokken bij de stuurgroep en zodoende op de hoogte

2. In welke mate bent u op de hoogte van de voortgang van de projecten van Zorglandschap jeugd Flevoland?

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Volledig op de hoogte	2	6%
Op de hoogte	13	38%
Neutraal	5	15%
Niet op de hoogte	12	35%
Helemaal niet op de hoogte	2	6%

Toelichting (vraag 2 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (n = 5)

Niet voldoende op de hoogte, wel behoefte om hierover geïnformeerd te worden (2x)

Geen concrete informatie, wel zelf opgezocht via Internet

Helemaal niet op de hoogte (2x)

3. Hoe bent u op de hoogte gebracht van het bestaan van dit programma (meerdere antwoorden mogelijk)?

Antwoord	Respons (n)
Via (een) collega/collega's	4
Via mijn organisatie	15
Via het Zorglandschap Jeugd Flevoland	13
Anders	3

Genoemde 'Anders' optie: Niet (2x), zelf navraag gedaan

4. Bent u bekend met de webpagina van het Zorglandschap Jeugd Flevoland (www.almere.nl/zorglandschap)?

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Ja	16	47%

Nee	18	53%
-----	----	-----

5. Bezoekt u de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland wel eens?

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Ja	13	38%
Nee	21	62%

De webpagina (n = 13)

6. Hoe vaak bezoekt u de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland?

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Meerdere keren per week	0	0%
Minstens één keer per week	0	0%
Minstens twee keer per maand	1	8%
Minstens één keer per maand	6	46%
Minder dan één keer per maand	6	46%

7. De belangrijkste aanleiding om deze webpagina te bezoeken is meestal:

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Mijn eigen nieuwsgierigheid	9	69%
Een nieuwsbericht vanuit het Zorglandschap jeugd Flevoland dat mijn interesse wekt	4	31%
Een collega/iemand anders die mij aanraadt op deze webpagina te kijken	0	0%
Anders	0	0%

Genoemde 'Anders' optie: Geen.

Stellingen (binnen 'De webpagina')

8. Op de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland kan ik gemakkelijk vinden wat ik zoek.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	1	8%
Mee eens	8	62%
Neutraal	4	31%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 8 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (n = 2)

Positief

De website is overzichtelijk

Negatief/neutral

Er staan nu nog te weinig documenten om de overzichtelijkheid te beoordelen. Als dit er meer worden zouden categorieën voor een goede indeling kunnen zorgen.

9. De informatie op de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland is relevant.

Antwoord	Respons (<i>n</i>)	Percentage
Helemaal mee eens	1	8%
Mee eens	10	77%
Neutraal	2	15%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 9 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (*n* = 1)

Er staat voldoende actuele informatie

10. De informatie op de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland is actueel.

Antwoord	Respons (<i>n</i>)	Percentage
Helemaal mee eens	1	8%
Mee eens	7	54%
Neutraal	5	38%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 10 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (*n* = 1)

Het zou handig zijn als de datum van een document direct leesbaar is, en niet pas bij openen

11. Door de webpagina voel ik mij goed geïnformeerd over de doelen van het programma Zorglandschap jeugd Flevoland.

Antwoord	Respons (<i>n</i>)	Percentage
Helemaal mee eens	1	8%
Mee eens	8	62%
Neutraal	4	31%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 11 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (*n* = 2)**Negatief**

De doelen zijn niet gemakkelijk terug te vinden, en ook de status en resultaten van projecten zouden inzichtelijk moeten zijn

Neutraal

Niet specifiek door de website, maar wel vanuit mijn participatie in de stuurgroep

12. Door de webpagina ben ik goed op de hoogte over de voortgang van het programma Zorglandschap jeugd Flevoland.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	1	8%
Mee eens	6	46%
Neutraal	6	46%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 12 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (n = 2)

Negatief

Het is moeilijk om te vinden wat de deelprojecten voor doel hebben en wat de status is

Neutraal

Niet specifiek door de website, maar wel vanuit mijn participatie in de stuurgroep

13. Ik maak gebruik van de informatie op de webpagina bij mijn eigen werkzaamheden.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	1	8%
Mee eens	5	38%
Neutraal	6	46%
Niet mee eens	1	8%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 13 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (n = 3)

Soms

Niet aan de orde geweest

Wel behoefte om dit meer te doen – er is al contact gezocht voor meer betrokkenheid maar nog niet verder uitgewerkt

14. Ik verwijs mijn collega's naar deze webpagina.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	1	8%
Mee eens	7	54%
Neutraal	3	23%
Niet mee eens	2	15%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 14 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (n = 1)

Vanuit de stuurgroep worden collega's verwezen naar de webpagina

15. Ik heb wel eens een vraag gesteld of een idee gedeeld via de webpagina.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%

Mee eens	0	0%
Neutraal	1	8%
Niet mee eens	8	62%
Helemaal niet mee eens	4	31%

Toelichting (vraag 15 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (n = 2)

Nee, niet gedaan

Niet van toepassing geweest

16. Indien van toepassing: mijn vraag of idee werd goed opgepakt en/of behandeld.

(n = 3)

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	0	0%
Mee eens	0	0%
Neutraal	2	100%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	0	0%

Toelichting (vraag 16 'Zorglandschap jeugd Flevoland')

Geen.

17. Wat zijn volgens u de sterke kanten van de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland?

Overzichtelijk (4x)
Centrale informatieve bron voor iedere betrokkene (3x)
Praatplaat maakt processen mooi inzichtelijk
Doelstellingen goed te vinden
Gezamenlijkheid
Helder
Neutraal
Nog onvoldoende ervaring om hierover te kunnen oordelen (3x)

18. Wat zijn volgens u verbeterpunten voor de webpagina van het Zorglandschap jeugd Flevoland?

Onoverzichtelijkheid
Meer bekendheid en actualiteit
Aantal zaken niet goed terug te vinden door hoeveelheid tekst
De webpagina is wat lastig te vinden (vrij 'verborgen' als klein onderdeel van Almere Kracht)
Onbekendheid met de korte URL, lange URL wordt als onhandig ervaren
Met name behoefte aan crisisplaatsen en pleeggezinnen, lastig te vinden in het algemeen
Neutraal
Geen verbeterpunten (5x)
Nog onvoldoende ervaring om hierover te kunnen oordelen (2x)

Het programma (n = 34)

19. Ik wil graag invloed uitoefenen op het programma Zorglandschap jeugd Flevoland.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	4	12%
Mee eens	18	53%
Neutraal	11	32%
Niet mee eens	0	0%
Helemaal niet mee eens	1	3%

Toelichting (vraag 19 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (n = 8)

Invloed uitoefenen vindt al plaats vanuit een aantal organisaties (2x)

Naamsbekendheid niet voldoende, belangrijk om hier wat aan te doen

Bereidheid tot meedenken in dergelijke projecten

Invloed is een groot woord, meer 'kennis nemen van'

Nog onvoldoende ervaring hiermee (3x)

20. Ik weet via welke wegen ik invloed zou kunnen uitoefenen op het programma.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	2	6%
Mee eens	16	47%
Neutraal	12	35%
Niet mee eens	3	9%
Helemaal niet mee eens	1	3%

Toelichting (vraag 20 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (n = 7)

Positief

Bekend welke partijen hier al invloed op hebben (2x)

Negatief

Zorgen voor betere naamsbekendheid

Onvoldoende zicht op wat er nu in ontwikkeling is rondom het zorglandschap

Het is bekend dat dergelijke projecten overleg vragen, maar het is niet bekend hoe men uit de eigen functie een aandeel kan hebben in die overleggen

Neutraal

Nog onvoldoende ervaring hiermee (2x)

21. Ik bespreek de ontwikkelingen binnen het zorglandschap binnen mijn organisatie.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	4	12%
Mee eens	12	35%
Neutraal	10	29%
Niet mee eens	6	18%
Helemaal niet mee eens	2	6%

Toelichting (vraag 21 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (n = 6)

Wordt besproken met collega's (2x)

Ontwikkelingen binnen het zorglandschap worden bespreken, dit specifieke project niet

Wordt genoemd dat het bestaat, maar het leeft niet

Nog niet voldoende bekend met de materie om dit actief aan te snijden

Niet op de hoogte van huidige ontwikkelingen

22. Ik ben tevreden over de communicatie rondom Zorglandschap jeugd Flevoland.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Helemaal mee eens	1	3%
Mee eens	10	29%
Neutraal	16	47%
Niet mee eens	5	15%
Helemaal niet mee eens	2	6%

Toelichting (vraag 22 'Zorglandschap jeugd Flevoland') (n = 6)**Positief**

Onvoldoende ervaring, tot nu toe tevreden

Alleen bekend via stuurgroep, dat is voldoende

Negatief

Niet tevreden: er wordt niet regelmatig een nieuwsbrief verspreid, men moet hier actief naar op zoek

Liever vaker een nieuwsbrief met resultaten en startende projecten

Niet op de hoogte van dit project en zodoende ook niet helemaal tevreden

Neutraal

Zou wel meer willen weten, maar nog niet actief gezocht

23. Ik ben betrokken bij het Partijoverleg Jeugdhulp Flevoland.

Antwoord	Respons (n)	Percentage
Ja	5	15%
Nee	29	85%

Afsluitend**24. Wat zijn volgens u de sterke kanten van het programma Zorglandschap jeugd Flevoland?**

Gezamenlijk ontwikkelen van visie (8x)
Samenwerking (6x)
Goede manier om te kijken wat er nodig is voor de jeugd zonder binnen het bestaande aanbod te hoeven blijven (3x)
Verantwoordelijk voelen voor oplossingen die ons allen raken en aangaan
Verzamelplek voor informatie, soort sociale kaart
Doelen goed te vertalen naar de praktijk
Betrokkenheid diverse organisaties
De verschillende projecten die er lopen

Neutraal
Niet op de hoogte (8x)
Geen antwoord (7x)

25. Wat zijn volgens u verbeterpunten voor het programma Zorglandschap jeugd Flevoland?

Communicatie (5x)
Draagvlak creëren (2x)
Meer vanuit inhoud denken en doen (4x)
Voldoende betrokken personen vanuit verschillende disciplines betrekken bij alle ontwikkelingen (4x)
Implementatie naar de praktijk (2x)
Tussentijdse informatieverschaffing (3x)
Minder georiënteerd zijn op steden (Lelystad, Almere) maar ook andere delen van Flevoland (2x)
Men elkaar vanuit vertrouwen meer commitment geven
Er moet veel gebeuren in relatief weinig tijd
Positief
Geen verbeterpunten
Neutraal
Niet op de hoogte (8x)
Geen antwoord (9x)

26. Wanneer u aanvullende op- of aanmerkingen heeft, kunt u deze hieronder noteren.

n = 11
Zorg zit hem in het tempo. Er is nu bestuurlijk draagvlak. Budgetten nemen snel af, sneller dan het gebruik. Daarmee neemt de roep om 'harde sturing' op uitgaven toe. Van instellingen verwacht men actie om meer te bewegen met de beleidsrichting. Nu plannen maken en die ook uitvoeren.
Niet voldoende ervaring
Geen antwoord (9x)